Tips voor het "uitchecken" van feitencheckers

Wie bij een procedure of een gebeurtenis de correcte, bij het evenement behorende tijd noemt, de correcte plaats van deze gebeurtenis en de betreffende gebeurde zaak met de daarbij betrokken personen correct benoemt ...

Wie bij een procedure of een gebeurde zaak de correcte, bij het evenement behorende tijd noemt, de correcte plaats van deze voorval en de betreffende gebeurde zaak met de daarbij betrokken personen correct benoemt en wat gezegd en gedaan werd in de correcte context (context) en in de correcte volgorde weergeeft, oriënteert zich met grote waarschijnlijkheid op waarheden.

In tegenstelling hiermee hebben er altijd individuen of instellingen bestaan die doelgericht ingezet worden om ervoor te zorgen dat, onafhankelijk van werkelijke feiten of waarheden, een bepaalde status quo, een mening of een denkmodel beschermd blijft en zo veel mogelijk niet ter discussie wordt gesteld. Zulke individuen of organisaties gebruiken voor de diskreditering van tegenstanders naast valse beweringen over hen, met enige voorkeur formuleringen zoals de volgende:

"De (betreffende) bewering of inzicht vond tot nu toe geen noemenswaardige acceptatie in het algemeen erkende wetenschappelijke onderzoek" of "...- staat in tegenspraak tot de algemeen erkende stand van kennis".

Dat is behoorlijk gek, want in werkelijkheid toont zich juist de genialiteit van een wetenschapper daarin, dat hij inzichten voortbrengt die tot nu toe NIET door anderen konden worden waargenomen of "erkend". En wat tot nu toe door niemand "erkend" is geworden, kan dus ook niet "erkend" zijn en zeker niet door een groep of gemeenschap van onderzoekers - zelfs niet als het gaat om een vereniging van professoren van de beste klassen van Harvard Universiteit.

Wie als "reden" voor de diskwalificatie van een uitspraak geen beter argument accepteert dan de formulering: "... wordt algemeen niet erkend", is bereid zich te laten bedriegen. Maar precies DEZE "niet-denk-denkmethode" wordt vandaag in scholen onze kinderen geleerd. Erger nog, kinderen worden van jongs af aan op scholen geleerd WAT zij moeten denken, in plaats van te

leren HOE men moet denken (gegevens en informatie evalueren).

Het probleem met nieuwe wetenschappelijke inzichten: Baanbrekende inzichten van één enkele, zelfs onbekende wetenschapper kunnen een wereldbeeld van de ene op de andere dag zo volledig omturnen dat de carrière van een tot nu toe gerespecteerde decaan ten einde komt. De "reputatie" van een universiteit of een miljardenzware industrietak heeft een grote invloed op het "welwillendheid" van zijn investeerders. In dit kanaal hebben we al vastgesteld dat zelfs de grondvesten van complete religieuze wereldbeschouwingen door een kinderlijk na te bootsen experiment met water kunnen wankelen. (Zie hier)

De film "Hart van Goud" geeft niet automatisch de mening van de redactie van dit kanaal weer. Maar enkele van de verschijnselen die in de film worden getoond, zijn onderzocht door wetenschappers die ook in dit truuinfochannel worden gepresenteerd. (Dr. Gerald H. Pollack, Victor Schauberger, Prof. Bernd Kröplin, Masaro Emoto). We delen de film omdat de waarde en het nut van zeer zuiver, schoon water voor de mens in de film duidelijk wordt en ELKE genoemde wetenschapper bij onbevooroordeelde controle fantastische, aantoonbare resultaten opleverde.

De film is een product van de Amerikaanse journalist en filmmaker Greg Reese. Hij schrijft op zijn website dat hij onafhankelijk is en dat zijn passie het blootleggen van onderdrukte of verborgen informatie is, die in de zogenaamde "mainstream" media meestal niet of tegengesteld wordt gerapporteerd. - Een intentie die we in dit kanaal ook nastreven met de blootlegging van onderdrukte of verborgen informatie over het effect van cellbeschikbaar water.

It's good.
to be truu.