Consigli per "verificare" i fact-checker

Chi a un processo o a un evento nomina il tempo corretto appartenente all'evento, il luogo corretto di questo evento e l'evento in questione con le persone coinvolte correttamente denomina ...

Chi a un processo o a un evento nomina il tempo corretto appartenente all'evento, il luogo corretto di questo evento e l'evento in questione con le persone coinvolte correttamente denomina e riproduce ciò che è stato detto e fatto nel contesto corretto (contesto) e nella sequenza corretta , con un'alta probabilità si orienta verso verità.

Al contrario, ci sono sempre stati individui o istituzioni che vengono deliberatamente impiegati affinché, indipendentemente dai fatti o verità effettivi, uno status quo particolare, un'opinione o un modello di pensiero rimanga protetto e possibilmente non venga messo in discussione. Tali individui o organizzazioni utilizzano per screditare gli avversari, oltre a false affermazioni su di loro, con una certa preferenza formulazioni come le seguenti:

"L'affermazione (in questione) o la scoperta finora non ha trovato un'accettazione significativa nella ricerca scientifica generalmente riconosciuta" oppure "...-contraddice lo stato generalmente riconosciuto della conoscenza".

Questo è piuttosto folle, perché in realtà la genialità di uno scienziato si manifesta precisamente nel fatto che produce conoscenze che finora NON potevano essere osservate o "riconosciute" da altri. E ciò che finora nessuno ha "riconosciuto", non può quindi nemmeno essere "accettato" e tanto meno da qualsiasi gruppo o comunità di ricercatori - anche se si trattasse dell'associazione di professori dei migliori anni di corso dell'Università di Harvard.

Chi come "giustificazione" per la squalifica di un'affermazione non accetta un argomento migliore della formulazione: "... non è generalmente riconosciuto", è disposto a farsi ingannare. Eppure proprio QUESTO "modo di non-pensiero" viene insegnato oggi nelle scuole ai nostri figli. Ancora peggio, fin da piccoli nelle scuole ai bambini viene insegnato COSA devono pensare, invece di imparare COME si deve pensare (valutare dati e informazioni).

Il problema con le nuove scoperte scientifiche: Le scoperte rivoluzionarie di un singolo

scienziato, anche sconosciuto, possono capovolgere una visione del mondo così radicalmente da un giorno all'altro che la carriera di un decano finora rispettato giunge al termine. La "reputazione" di un'università o di un settore industriale multimiliardario ha un effetto significativo sulla "benevolenza" dei suoi investitori. In questo canale abbiamo già stabilito che persino le fondamenta di visioni del mondo religiose complete possono essere scossi da un esperimento con l'acqua facilissimo da riprodurre. (Vedi qui)

Il film "Cuore d'oro" non rispecchia automaticamente l'opinione della redazione di questo canale. Tuttavia, alcuni dei fenomeni mostrati nel film sono stati studiati da scienziati che vengono presentati anche in questo truuinfochannel. (Dr. Gerald H. Pollack, Victor Schauberger, Prof. Bernd Kröplin, Masaro Emoto). Condividiamo il film perché il valore e l'utilità dell'acqua altamente pura e pulita per l'uomo diventano chiari nel film e OGNI uno degli scienziati citati ha fornito risultati straordinari e verificabili in una valutazione imparziale.

Il film è un prodotto del giornalista e regista americano Greg Reese. Scrive sul suo sito web di essere indipendente e che la sua passione sia lo smascheramento di informazioni soppresse o nascoste, che nei cosiddetti media "mainstream" di solito non vengono riportate, o al contrario. - Un'intenzione che perseguiamo anche in questo canale con lo smascheramento di informazioni soppresse o nascoste sull'effetto dell'acqua biodisponibile a livello cellulare.

It's good.
to be truu.