# Conseils pour « vérifier » les vérificateurs de faits

Celui qui désigne le temps correct appartenant à un processus ou un événement, le lieu correct de cet événement et désigne correctement l'événement concerné avec les personnes impliquées...

Celui qui désigne le temps correct appartenant à un processus ou un événement, le lieu correct de cet événement et désigne correctement l'événement concerné avec les personnes impliquées et qui répète ce qui a été dit et fait dans le contexte correct (contexte) et dans le ordre correct, s'oriente avec une probabilité élevée sur la base des vérités.

En revanche, il y a toujours eu des individus ou des institutions qui sont délibérément mobilisés pour que, indépendamment des faits ou des vérités réels, un certain statu quo, une opinion ou un modèle de pensée soit protégé et ne soit autant que possible pas remis en question. Ces individus ou organisations utilisent pour discréditer les opposants, en plus des fausses affirmations à leur sujet, avec une certaine prédilection des formulations telles que les suivantes :

« L'affirmation (concernée) ou la découverte n'a jusqu'à présent trouvé aucune acceptation notable dans la recherche scientifique généralement reconnue » ou « ...- contredit l'état généralement reconnu du savoir ».

C'est plutôt fou, car en réalité, la brillance d'un scientifique se manifeste précisément par le fait qu'il produit des découvertes qui n'ont simplement PAS pu être observées ou « reconnues » par d'autres jusqu'à présent. Et ce qui n'a jamais été « reconnu » par personne ne peut donc pas être « reconnu » non plus, et certainement pas par un groupe ou une communauté quelconque de chercheurs - même s'il s'agit de l'association des professeurs les meilleurs de l'année à l'Université de Harvard.

Celui qui n'accepte pas de meilleur argument comme « justification » pour disqualifier une déclaration que la formulation : « ... n'est généralement pas reconnu », est prêt à se laisser tromper. Mais c'est exactement cette « façon de ne pas penser » qui est enseignée aujourd'hui à nos enfants à l'école. Pire encore, les enfants sont enseignés dès le plus jeune âge à l'école CE qu'ils devraient penser, au lieu d'apprendre COMMENT on devrait penser (évaluer les

données et les informations).

Le problème avec les nouvelles découvertes scientifiques : Les découvertes révolutionnaires d'un seul scientifique, même inconnu, peuvent bouleverser si radicalement la vision du monde d'aujourd'hui au lendemain que la carrière d'un doyen jusqu'alors respecté en vient à sa fin. La « réputation » d'une université ou d'un secteur industriel valant des milliards exerce une influence décisive sur la « bienveillance » de ses investisseurs. Nous avons déjà constaté dans cette chaîne que même les fondations de visions religieuses du monde complètes peuvent être ébranlées par une expérience avec l'eau facilement reproductible par un enfant. (Voir ici )

Le film « Cœur d'or » ne reflète pas automatiquement l'opinion de la rédaction de cette chaîne. Cependant, certains des phénomènes présentés dans le film ont été étudiés par des scientifiques qui sont également présentés sur cette chaîne truuinfochannel. (Dr. Gerald H. Pollack, Victor Schauberger, Prof. Bernd Kröplin, Masaro Emoto). Nous partageons le film parce que la valeur et l'utilité d'une eau très pure et propre pour l'homme deviennent claires dans le film et CHACUN des scientifiques mentionnés a fourni des résultats fabuleux et vérifiables lors d'une vérification impartiale.

Le film est un produit du journaliste et cinéaste américain Greg Reese. Il écrit sur son site web qu'il est indépendant et que sa passion est la révélation d'informations supprimées ou cachées, qui ne sont généralement pas ou contraires à ce qui est rapporté dans les médias dits « grand public ». - Une intention que nous poursuivons également dans cette chaîne en révélant les informations supprimées ou cachées sur l'effet de l'eau disponible pour les cellules.

It's good.
**to be truu.**