Consejos para "verificar" a los verificadores de hechos

Quien nombre correctamente la hora correspondiente a un proceso o acontecimiento, identifique correctamente el lugar de este evento y nombre correctamente el acontecimiento en cuestión con las personas involucradas en él, y reproduzca lo que se dijo e hizo en el correcto contexto y en el correcto orden ...

Quien nombre correctamente la hora correspondiente a un proceso o acontecimiento, identifique correctamente el lugar de este evento y nombre correctamente el acontecimiento en cuestión con las personas involucradas en él, y reproduzca lo que se dijo e hizo en el correcto contexto y en el correcto orden, se orienta con una alta probabilidad hacia las verdades.

Por el contrario, siempre ha habido individuos o instituciones que son utilizados deliberadamente para que, independientemente de los hechos o verdades reales, se mantenga un cierto estatus quo, una opinión o un modelo de pensamiento y que preferiblemente no sea cuestionado. Tales individuos u organizaciones utilizan para desacreditar a sus oponentes, además de falsas afirmaciones sobre ellos, formulaciones con cierta predilección como las siguientes:

"La afirmación o conocimiento en cuestión no ha encontrado hasta ahora una aceptación significativa en la investigación científica generalmente reconocida" o "...- contradice el estado de conocimiento generalmente aceptado".

Esto es bastante loco, porque en realidad la brillantez de un científico se demuestra precisamente en que produce conocimientos que hasta ahora NO han podido ser observados o "reconocidos" por otros. Y lo que hasta ahora nadie ha "reconocido", por lo tanto tampoco puede ser "aceptado" y mucho menos por algún grupo o comunidad de investigadores, incluso si se trata de la asociación de profesores de los mejores de su promoción de la Universidad de Harvard.

Quien como "justificación" para descalificar una afirmación no acepta un argumento mejor que la formulación: "... no es generalmente reconocido", está dispuesto a dejarse engañar. Pero exactamente ESTA "forma de no pensar" es lo que hoy se enseña a nuestros hijos en las

escuelas. Peor aún, desde pequeños se les enseña a los niños en las escuelas QUÉ deben pensar, en lugar de aprender CÓMO se debe pensar (evaluar datos e información).

El problema con los nuevos descubrimientos científicos: Los descubrimientos revolucionarios de un científico individual, incluso desconocido, pueden voltear un modelo de mundo de la noche a la mañana de tal manera que la carrera de un decano hasta entonces respetado llegue a su fin. La "reputación" de una universidad o de una rama industrial con miles de millones de dólares afecta decisivamente la "buena voluntad" de sus inversores. Ya habíamos establecido en este canal que incluso los cimientos de sistemas de creencias religiosos completos pueden tambalearse mediante un experimento con agua que es fácilmente reproducible por un niño. (Ver aquí)

La película "Corazón de Oro" no refleja automáticamente la opinión de la redacción de este canal. Sin embargo, algunos de los fenómenos mostrados en la película fueron investigados por científicos que también se presentan en este truuinfochannel. (Dr. Gerald H. Pollack, Victor Schauberger, Prof. Bernd Kröplin, Masaro Emoto). Compartimos la película porque en ella se evidencia el valor y la utilidad del agua altamente pura y limpia para el ser humano, y CADA uno de los científicos mencionados proporcionó resultados asombrosos y demostrables al someterlos a una verificación imparcial.

La película es un producto del periodista y cineasta estadounidense Greg Reese. En su sitio web escribe que es independiente y que su pasión es desenmascarar información suprimida u oculta que en los llamados medios de comunicación "convencionales" generalmente no se reporta o se reporta de manera contraria. - Una intención que también perseguimos en este canal con el desenmascaramiento de información suprimida u oculta sobre el efecto del agua disponible para las células.

It's good.
to be truu.